



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 54/2006

Μεταξύ:

A. PAPAETIS MEDICAL CO LTD

Αιτούντων

v.

ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

A. PAPAETIS MEDICAL CO LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αλέκο Μαρκίδη, Δικηγόρο
2. κα Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο
3. κο Πάνο Παναγιώτου, Δικηγόρο
4. κο Γιώργο Παπαέτη, Διευθύνοντα Σύμβουλο
αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ
ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Δρα Πέτρο Μάτσα, Πρώτο Ιατρικό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Αυγούστου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή των Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας του Υπουργείου Υγείας που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού Σ.Υ. 02/05, αρ. φακέλου Ι.Υ. 13.25.01.07 και αφορούσε την αγορά υπηρεσιών για τη λειτουργία του Μαγνητικού Τομογράφου του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν ως εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού αυτού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 27 Μαΐου, 2005.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 24^η Ιουνίου, 2005, η οποία κατόπιν αιτήματος τριών υποψηφίων προσφοροδοτών, παρατάθηκε μέχρι την 1^η Ιουλίου, 2005 και αργότερα και για συγκεκριμένο λόγο η προθεσμία παρατάθηκε μέχρι την 15^η Ιουλίου, 2005.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό οι Αιτητές ήταν οι μόνοι προσφοροδότες.
 - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε για εξέταση των προσφορών του διαγωνισμού αυτού, αφού εξέτασε τον Τεχνικό Φάκελο της προσφοράς αποφάσισε ότι αυτή ανταποκρίνεται στους όρους και στις προδιαγραφές του διαγωνισμού και αφού ετοίμασε σχετική έκθεση κατάθεσε στις 12 Σεπτεμβρίου, 2005 έκθεση προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας.
 - (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών μετά τη λήψη της πιο αναφερόμενης έκθεσης σε συνεδρία του στις 22 Σεπτεμβρίου, 2005 αποφάσισε ομόφωνα να

προχωρήσει στο άνοιγμα του Οικονομικού Φακέλου του μοναδικού προσφοροδότη, δηλαδή του Αιτητή.

- (στ) Εν τω μεταξύ επειδή η διαδικασία δεν είχε ολοκληρωθεί και επειδή η ισχύς της προσφοράς έληγε στις 12 Νοεμβρίου, 2005 εζητήθη από τους Αιτητές ανανέωση της ισχύος της προσφοράς τους καθώς και ανανέωση της σχετικής Τραπεζικής Εγγύησης μέχρι 12 Δεκεμβρίου, 2005. Ακολούθως και για άλλους λόγους εζητήθη και πάλι ανανέωση της ισχύος της προσφοράς και της Τραπεζικής Εγγύησης μέχρι 30 Δεκεμβρίου, 2005, ακολούθως μέχρι 16 Ιανουαρίου, 2006, στη συνέχεια μέχρι 15 Φεβρουαρίου, 2006 και 20 Μαΐου, 2006 και τέλος μέχρι 30 Ιουνίου, 2006.
- (ζ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε στις 10 Ιανουαρίου, 2006 στο Συμβούλιο Προσφορών την Έκθεσή της για τον Οικονομικό Φάκελο του Αιτητή.
- (η) Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνεδρία του της 12^{ης} Ιανουαρίου, 2006 μετά από προφορικό αίτημα του εκπροσώπου της Αναθέτουσας Αρχής Δρα Πέτρου Μάτσα, αποφάσισε να αποσυρθεί το θέμα από την ημερήσια διάταξη της συνεδρίας για επαναξιολόγηση της προσφοράς.
- (θ) Στις 30 Ιανουαρίου, 2006, η Αναπληρώτρια Διευθύντρια Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας, έστειλε επιστολή στον Πρόεδρο και τα Μέλη του Συμβουλίου Προσφορών σχετικά με το διαγωνισμό αυτό στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

«Μετά την ευρεία δημοσιότητα που πήρε το θέμα, καθώς και τη συζήτηση του στην Επιτροπή Υγείας της Βουλής σε δύο συνεδρίες, είχα την υποχρέωση να εξετάσω το ζήτημα, εφόσον μάλιστα η Έκθεση Αξιολόγησης διαβιβάστηκε κοντά σας εξ ονόματός μου».

Στη συνέχεια, στην πιο πάνω επιστολή γίνεται αναφορά για τους δύο προταθέντες στην προσφορά ιατρούς ακτινολόγους Νατσιόπουλο

Κωνσταντίνο και Παντελέλη Μυριάνθη και υποδεικνύεται ότι αντί της διετούς τουλάχιστον πείρα στη Μαγνητική Τομογραφία που απαιτούσαν οι όροι των προσφορών, αυτοί έχουν πείρα 22 και 20 μηνών αντίστοιχα. Γίνεται επίσης αναφορά στον ιατρό Σουφτά Βασίλειο και τονίζεται ότι αυτός δεν πληροί το κριτήριο της πενταετούς τουλάχιστον Πανεπιστημιακής πείρας στη Μαγνητική Τομογραφία όπως απαιτούσαν οι όροι των προσφορών. Τέλος, γίνεται αναφορά στους ακτινολόγους Γκολφινόπουλο Σωτήριο και Τσαγκαράκη Βασίλειο για τους οποίους μόνο για το δεύτερο γίνεται αναφορά ότι δεν υπάρχει βεβαίωση ότι εργάζεται στο Νοσοκομείο Ευαγγελισμός από τον Ιανουάριο του 2003 μέχρι σήμερα όπως αναφέρεται στο βιογραφικό το σημείωμα.

Ακολούθως, το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρίες του ημερομηνίας 13.2.2006 και 14.2.2006 αποφάσισε να ανακαλέσει την απόφαση που πήρε την 22.9.2005 για άνοιγμα του Οικονομικού Φακέλου της προσφοράς και να ακυρώσει το διαγωνισμό. Πριν καταλήξει στην απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού το Συμβούλιο Προσφορών απέρριψε τις σχετικές παρατηρήσεις της Αναπληρώτριας Διευθύντριας Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας για όλους τους αναφερόμενους πιο πάνω ιατρούς και ακτινογράφους αφού έκρινε ότι πληρούσαν τους όρους της προσφοράς για την απαιτούμενη πείρα, εκτός του Ιατρού Βασίλειου Σουφτά.

2. Σε σχέση με όσα αναφέρονται πιο πάνω, οι Αιτητές καταχώρησαν 1^η Μαρτίου, 2006 την Ιεραρχική Προσφυγή 13/2006 την οποία η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έκρινε βάσιμη για τους λόγους που αναφέρονται στην απόφασή της ημερ. 11 Απριλίου, 2006 και ακύρωσε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία ακύρωσε τον πιο πάνω διαγωνισμό.

3. Μετά την πιο πάνω απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της Αν. Διευθύντριας Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας ημερ. 23 Ιουνίου, 2006, πληροφόρησε τους Αιτητές ότι το

Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας στη συνεδρία του της 1^{ης} Ιουνίου, 2006 αποφάσισε, κατά πλειοψηφία, την ακύρωση του διαγωνισμού για τους πιο κάτω λόγους:

«Η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών στηρίζεται στο γεγονός ότι, μελετώντας προσεκτικά το φάκελο της μοναδικής προσφοράς που υποβλήθηκε από την εταιρεία σας διαπίστωσε τα ακόλουθα:

- (α) *Σύμφωνα με το βιογραφικό του Δρος Σουφτά η Πανεπιστημιακή του πείρα είναι για το διάστημα Νοέμβριος 2002 – Ιούνιος 2003 και για το διάστημα Σεπτέμβριος 2004 μέχρι 15 Ιουλίου 2005, ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών.*
- (β) *Ως εκ τούτου, είναι εμφανές ότι δεν πληροί τον ειδικό όρο για «πενταετή τουλάχιστον συνεχή πανεπιστημιακή πείρα στη Μαγνητική Τομογραφία, σύμφωνα με τον όρο της Προσφοράς Α.4.6.1.2 Ειδικοί Όροι 1 – Προδιαγραφές 1^α, Β, όπως τροποποιήθηκε με το διορθωτικό Έγγραφο Αρ. 2 ημερομηνίας 6.7.2005.*

Ως εκ των πιο πάνω η μοναδική προσφορά είναι εκτός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού και σύμφωνα με τον Κανονισμό 26(4)(β) της Κ.Δ.Π. 71/2004 το Συμβούλιο Προσφορών ακυρώνει το Διαγωνισμό κατά πλειοψηφία.»

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 6 Ιουλίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Ο μοναδικός λόγος απόρριψης της προσφοράς της Αιτήτριας δεν ευσταθεί καθότι ο προτεινόμενος με την προσφορά της ιατρός, πληροί όλους τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού για το λόγο ότι κατέχει πενταετή συνεχή πανεπιστημιακή πείρα στη Μαγνητική Τομογραφία, συμπέρασμα στο οποίο είχε καταλήξει και η Επιτροπή Αξιολόγησης και υιοθέτησε το Συμβούλιο Προσφορών με την απόφασή του ημερομηνίας 22.9.2005 να προχωρήσει στο άνοιγμα του Οικονομικού Φακέλου της Προσφοράς της Αιτήτριας.
- (β) Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αντίθετη και/ή συγκρούεται με τα ευρήματα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην προηγούμενη Ιεραρχική Προσφυγή της Αιτήτριας 13/2006.

- (γ) Αντίκειται στον περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμο του 2003, (Ν. 101(Ι)/2003) και/ή στους δυνάμει αυτού θεσπισθέντες Κανονισμούς και ιδία προς τον Κανονισμό 26(1) και/ή (4) των περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) (Γενικών) Κανονισμών του 2004 (Κ.Δ.Π. 71/2004). Η θέση της Αιτήτριας είναι ότι οι προβληθέντες από την Αναθέτουσα Αρχή λόγοι δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθούν «σοβαροί και μη προβλεπτοί».
- (δ) Αντίκειται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999 (Ν. 158(Ι)/99) και/ή τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και/ή τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.
- (ε) Αντίκειται στο δημόσιο συμφέρον, λόγω της αναπόφευκτης μακράς καθυστέρησης στη λειτουργία του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας, που θα επέλθει αν δεν ακυρωθεί και/ή ανατραπεί σύντομα.
- (στ) Η στάση της Αναθέτουσας Αρχής υπήρξε αντιφατική και αντίθετη με την αρχή της χρηστής διοίκησης γιατί, ενώ ζήτησε από την Αιτήτρια να ανανεώσει έξι φορές την ισχύ της προσφοράς της και την εγγύηση συμμετοχής, με το ανάλογο οικονομικό κόστος για την Αιτήτρια και παρόλο που προχώρησε στο άνοιγμα τόσο του τεχνικού όσο και του οικονομικού φακέλου της προσφοράς της Αιτήτριας, εντούτοις τελικώς η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την ακύρωση του σχετικού διαγωνισμού.
- (ζ) Λήφθηκε καθ' υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας και/ή κατά παράβαση των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου, ιδία γιατί δεν λήφθηκαν υπόψη γεγονότα, τα οποία έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη και/ή λήφθηκαν υπόψη γεγονότα, τα οποία δεν έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη και/ή γιατί δεν προηγήθηκε της έκδοσής της η δέουσα έρευνα και/ή γιατί δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη και/ή γιατί το Συμβούλιο της Αρχής ενήργησε υπό πλάνη περί τα πράγματα και/ή το νόμο.

5. Εκτός των πιο πάνω λόγων ο Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε, μεταξύ άλλων, και τα πιο κάτω:

(α) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει εκ νέου το σχετικό διαγωνισμό είναι άκυρη και αποτελεί παραβίαση του δεδικασμένου καθότι είναι αντίθετη και/ή συγκρούεται με τα ευρήματα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην προηγούμενη Ιεραρχική Προσφυγή των Αιτητών, 13/2006, η οποία αναφέρει ρητώς ότι ο μόνος λόγος που θα μπορούσε να επικαλεστεί το Συμβούλιο Προσφορών για ακύρωση του σχετικού διαγωνισμού είναι ο αναφερόμενος στην παράγραφο 26(4)(ε) της Κ.Δ.Π. 71/2004.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών οι αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών δημιουργούν δεδικασμένο για τους διάδικους που μετέχουν στη διαδικασία ενώπιον της και δεν μπορούν να καταστρατηγούνται με μεταγενέστερες πράξεις από τις εκάστοτε Αναθέτουσες Αρχές.

(β) Σχετικά με την επίκληση από την Αναθέτουσα Αρχή της παραγράφου 26(4)(β) της Κ.Δ.Π. 71/2004 για ακύρωση του παρόντος διαγωνισμού, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η παράγραφος αυτή δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής στην παρούσα περίπτωση, καθότι αυτή αφορά «τεχνικές προδιαγραφές» και οπωσδήποτε η πανεπιστημιακή πείρα, δηλαδή τα προσόντα του Δρ. Σουφτά σε καμιά περίπτωση δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως «τεχνικές προδιαγραφές».

(γ) Όσον αφορά την πανεπιστημιακή πείρα του Δρ. Σουφτά την οποία το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε κατά τη συνεδρία του της 1^{ης} Ιουνίου, 2006 ότι δεν πληροί τον ειδικό όρο του διαγωνισμού, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η απόφαση αυτή είναι παράνομη καθότι είναι σε αντίθεση με τις αποφάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης, του Συμβουλίου Προσφορών που γίνεται αναφορά στις παραγράφους 1(δ) και 1(ε) πιο πάνω καθώς επίσης και στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή 13/2006.

(δ) Εκτός των πιο πάνω λόγων ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι το Συμβούλιο Προσφορών δεν αιτιολόγησε την απόκλιση του από τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1(δ) πιο πάνω κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26(β) του Νόμου 158(Ι)/99.

6. Στις πιο πάνω αιτιάσεις του Δικηγόρου των Αιτητών ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής απάντησε ότι η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπως περιγράφεται στην παράγραφο 1(δ) πιο πάνω, για κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές είναι σε ισχύ καθότι κρίθηκε ότι η πείρα του Δρ. Σουφτά ανταποκρίνεται στους ειδικούς όρους του διαγωνισμού και ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν κλήθηκε στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών της 1^{ης} Ιουνίου, 2006 κατά την οποία αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού, για να απαντήσει σε οποιοδήποτε ερώτημα.

7. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Το καθοριστικό σημείο ότι ο Καθηγητής Σουφτάς πληροί τον ειδικό όρο του διαγωνισμού εκρίθη από την Επιτροπή Αξιολόγησης και υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη συνεδρία του ημερ. 22 Σεπτεμβρίου, 2005 το οποίο στη συνέχεια αποφάσισε το άνοιγμα του οικονομικού φακέλου των Αιτητών.

Στη συνέχεια στις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 13 και 14 Φεβρουαρίου, 2006 κατά τις οποίες αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού πρόβαλε τον ατεκμηρίωτο ισχυρισμό ότι πιθανόν οι όροι «πανεπιστημιακή πείρα, πανεπιστημιακός ιατρός» να επιδέχονται πολλαπλών ερμηνειών και ότι οι ενδιαφερόμενοι για υποβολή προσφοράς να έχουν παραπλανηθεί. Να τονισθεί ότι το Συμβούλιο Προσφορών δεν αποφάσισε το ίδιο για την έννοια των όρων αυτών δηλαδή «πανεπιστημιακή πείρα – πανεπιστημιακός ιατρός» αλλά όπως αναφέρεται πιο άνω προέβη στην ατεκμηρίωτη αυτή υπόθεση.

Περαιτέρω, το Συμβούλιο Προσφορών, κατά παράβαση πάγιας νομολογημένης αρχής, παρέλειψε να αιτιολογήσει την απόκλισή του από την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και ακόμα από τη δική του που έκρινε ότι ο κ. Σουφτάς πληροί τον ειδικό όρο του διαγωνισμού.

Να αναφερθεί ότι επί του προκειμένου καθώς επίσης και άλλα γεγονότα που επισυνέβησαν καθώς επίσης και η έλλειψη παντελούς δικαιολογίας γίνεται λεπτομερής αναφορά στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή 13/2006.

- (β) Είναι γεγονός ότι οι λόγοι ακύρωσης ενός διαγωνισμού καθορίζονται εξαντλητικά στον Κανονισμό 26(4) της Κ.Δ.Π. 71/2004.

Στην Ιεραρχική Προσφυγή 13/2006 αναφέρθηκε ότι ο μόνος λόγος που θα μπορούσε να επικαλεστεί το Συμβούλιο Προσφορών είναι η παράγραφος (ε) στην οποία αναφέρεται σαν λόγος ακύρωσης «... όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος μη προβλεπτός λόγος ...» τον οποίο η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών έκρινε ότι δεν μπορούσε εφαρμοστεί.

Στη συνεδρία του ημερ. 1^{ης} Ιουνίου, 2006 το Συμβούλιο Προσφορών επικαλείται την παράγραφο (β) του Κανονισμού 26(4) της Κ.Δ.Π. 71/2004, η οποία αναφέρει:

«Όταν οι όροι των εγγράφων προσφορών περιλαμβάνουν τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες διαπιστώνεται ότι κανένας από τους προσφέροντες δεν μπορεί να ανταποκριθεί ή ότι οι προδιαγραφές αυτές οδηγούν κατ' αποκλειστικότητα σε συγκεκριμένο οικονομικό φορέα».

Δεχόμαστε τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών ότι η πιο πάνω παράγραφος του Κανονισμού 26(4) στην παρούσα περίπτωση δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής καθότι η πανεπιστημιακή πείρα, δηλαδή τα προσόντα του Δρ. Σουφτά σε καμιά περίπτωση δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως «τεχνικές

προδιαγραφές» των εγγράφων προσφορών ώστε να πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής του εν λόγω Κανονισμού.

- (γ) Δεχόμαστε επίσης τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών στερείται παντελούς αιτιολογίας, όπως είναι και η απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή 13/2006 καθώς επίσης και ο Νόμος 158(Ι)/99. Δεν δίδει καμιά αιτιολογία για την απόκλιση του από την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και ούτε και από τη δική του απόφαση ημερ. 22 Σεπτεμβρίου, 2005 κατά την οποία υιοθέτησε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε το άνοιγμα του οικονομικού φακέλου του Αιτητή.
- (δ) Έχει επίσης σημειωθεί ότι κατά τη συνεδρία της 1^{ης} Ιουνίου, 2006 κατά την οποία λήφθηκε η απόφαση ακύρωσης και πάλιν του διαγωνισμού δεν κλήθηκε η Επιτροπή Αξιολόγησης να εκθέσει τις απόψεις της εφόσον ήταν σε ισχύ η αρχική της εισήγηση για κατακύρωση του διαγωνισμού στον Αιτητή.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλα εγερθέντα θέματα ούτε θα σχολιάσουμε τις παρατηρήσεις και τους ισχυρισμούς του Προέδρου του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Υγείας κατά τη συνεδρία του Συμβουλίου την 17^η Μαΐου, 2006, ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία αλλά θεωρούμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το ισχύον δίκαιο γιατί είναι πλήρως ανατιολόγητη και παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της διαφάνειας για τους λόγους που εκτίθενται πιο πάνω. Όσον αφορά την παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης είναι αρκετό να αναφερθεί ότι, εκτός των άλλων, έχει ζητηθεί από τους Αιτητές η ανανέωση της εγγύησης συμμετοχής επτά φορές.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω η Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.

Η πιο πάνω απόφαση είναι απόφαση της πλειοψηφίας, δηλαδή του Προέδρου και των Μελών κ.κ. Μιχαλάκη Χριστοφόρου, Πέτρου Φρακάλα και Άγγελου Αγγελίδη. Το Μέλος

κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης διαφωνεί με την πιο πάνω απόφαση και εκδίδει την ακόλουθη απόφαση:

Στις 15.7.2005 κατατέθηκαν οι προσφορές και δεν υπήρχαν τα πιστοποιητικά της απαιτούμενης πείρας στη μαγνητική τομογραφία αλλά εδόθησαν εκ των υστέρων την 22.9.2005 όταν εν τω μεταξύ ανοίχθηκε ο οικονομικός φάκελος.

Η Αναπληρώτρια Διευθύντρια Ιατρικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Δημόσιας Υγείας με επιστολή της προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Υγείας και κοινοποίηση στους Γενικό Εισαγγελέα, Γενικό Ελεγκτή και Γενικό Λογιστή αναφέρει τα ακόλουθα για τους ιατρούς σχετικά με την προσφορά για αγορά υπηρεσιών για τη λειτουργία του Μαγνητικού Τομογράφου του Νέου Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας:

«1. Για τον Ιατρό Νασιόπουλο Κωνσταντίνο η χρονική περίοδος παρουσιάζεται να είναι 22 μήνες και όχι 24 που είναι ο όρος της προσφοράς.

2. Η Ιατρός Παντελέλη Μυριάνθη με βάση τα στοιχεία που παρουσίασε μπορεί να υποστηρίξει πείρα μόνο για 20 μήνες και όχι 24 όπως απαιτεί ο σχετικός όρος των προσφορών.

3. Στη μοναδική προσφορά που υποβλήθηκε από τους Paraetis Medical Co. Ltd., στη σελίδα 1 από 7 στην ενότητα 1, υποδεικνύεται ο καθηγητής Σουφτάς για συμμόρφωση με τον όρο της προσφοράς και χαρακτηρίζεται ως «Πανεπιστημιακός Ιατρός Ακτινολόγος, Επίκουρος καθηγητής Ακτινολογίας Ιατρικού Τμήματος του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης κος Βασίλειος Σουφτάς με (10) δεκαετή συνεχή πείρα στη Μαγνητική Τομογραφία...». Όμως, συγκεκριμένες αναφορές για διορισμό στο Πανεπιστήμιο γίνονται μόνο για την περίοδο από Σεπτέμβριο 2004 μέχρι 15.7.2005 (11 μήνες) και για τη χρονική περίοδο από το Νοέμβριο 2002 μέχρι τον Ιούνιο 2003 (8 μήνες). (Η δεύτερη περίοδος δεν υποστηρίζεται από σχετικό έγγραφο).

Στην προσφορά του μοναδικού προσφοροδότη αναφέρεται (ενότητα 1) ότι εκτός του κου Σουφτά θα υπάρξουν και άλλοι εισηγητές-εκπαιδευτές Πανεπιστημιακής πείρας οι οποίοι θα διενεργούν ορισμένες μέρες του προγράμματος μετεκπαιδευτικών φροντιστηριακών μαθημάτων, σε γνωστικά πεδία της απόλυτης εξειδίκευσης τους.

Επισημαίνεται ότι, στους όρους της προσφοράς δεν ζητείται κάτι τέτοιο. Επιπρόσθετα αναφέρω ότι δεν έχουν δοθεί στοιχεία ώστε αφ' ενός να εξετασθεί και αξιολογηθεί η καταλληλότητά τους και αφ' ετέρου να προκύπτει η δέσμευση προς τούτο του προσφοροδότη.

- Όρος: (α) Ένας ακτινογράφος με τριετή τουλάχιστο πείρα στο χειρισμό Μαγνητικού Τομογράφου για την περίοδο 7.30 π.μ. μέχρι 3.06 μ.μ..
- (β) Ένας ακτινογράφος με πείρα στο χειρισμό Μαγνητικού Τομογράφου για τη χρονική περίοδο 3.06 μ.μ. μέχρι 7.30 π.μ.

Οι ακτινογράφοι επιπλέον θα πρέπει να είναι ικανοί να εκπαιδεύουν ακτινογράφους του Τμήματος Ι.Υ και Υ.Δ.Υ. και να είναι κάτοχοι συναφούς με τις υπηρεσίες πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και επιπλέον πιστοποιητικό ότι ένας ακτινογράφος να κατέχει τα απαραίτητα προσόντα εκπαιδευτή.

Για συμμόρφωση του (α) πιο πάνω υποδεικνύεται ο κ. Γκολφινόπουλος Σωτήριος, για τον οποίο υπάρχει σχετική Βεβαίωση ότι έχει απαιτούμενη πείρα από το Νοσοκομείο Παίδων Αθηνών «Αγία Σοφία».

Ο κ. Τσαγκαράκης Βασίλειος υποδεικνύεται ως ακτινογράφος για τη χρονική περίοδο 3.06 μ.μ. – 7.30 μ.μ.. Δεν υπάρχει Βεβαίωση από το Γ.Ν. Αθηνών «Ο Ευαγγελισμός» ότι ο συγκεκριμένος ακτινογράφος εργάζεται στο νοσοκομείο από τον Ιανουάριο 2003 μέχρι σήμερα, όπως αναφέρεται στο Βιογραφικό του Σημείωμα.»

Όσον αφορά το κόστος των £525.000 όπως δηλώθηκε για την αγορά υπηρεσιών για λειτουργία του Μαγνητικού Τομογράφου δεν είναι τούτο προς το δημόσιο συμφέρον δεδομένου ότι από μέρους του Υπουργείου δεν έγινε σοβαρή μελέτη.

Οι δύο υποψήφιοι προσφοροδότες τελικά δεν ενδιαφέρθηκαν παρόλον που αγόρασαν τα έγγραφα, λόγω του μικρού χρόνου που εξητείτο από αυτούς δεν κατάθεσαν πρόταση επειδή ήταν αδύνατη η εξεύρεση κατάλληλων γιατρών.

Εδόθησαν συνεχείς ανανεώσεις της προσφοράς με απώτερο σκοπό να διευκολύνουν την αιτήτρια (μοναδικός τελικά προσφοροδότης) για να δυνηθεί να εξεύρει ιατρικό προσωπικό.

Στη συνεδρία του ημερ. 1^{ης} Ιουνίου, 2006 το Συμβούλιο Προσφορών αναφέρεται στην παράγραφο (β) του Κανονισμού 26(4) της Κ.Δ.Π. 71/2004, η οποία αναφέρει:

«Όταν οι όροι των εγγράφων προσφορών περιλαμβάνουν τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες διαπιστώνεται ότι κανένας από τους προσφέροντες δεν μπορεί να ανταποκριθεί ή ότι οι προδιαγραφές αυτές οδηγούν κατ' αποκλειστικότητα σε συγκεκριμένο οικονομικό φορέα».

Στη συγκεκριμένη περίπτωση απ' όλους τους γιατρούς που προτάθηκαν από τον Αιτητή μόνο ένας ο Σωτήριος Γκολφινόπουλος έχει σχετική βεβαίωση ότι έχει την απαιτούμενη πείρα.

Η απόφαση για παραγγελία του Μαγνητικού Τομογράφου λήφθηκε το 2001 και η εγκατάστασή του τον Οκτώβρη του 2004.

Δεν είχε ληφθεί καμιά πρόνοια για τη λειτουργία του με αποτέλεσμα τις εσπευσμένες και παράτυπες ενέργειες που κόστισαν στο Δημόσιο και να βρίσκεται σήμερα σε εκκρεμότητα η λειτουργία του που αν προχωρήσει όπως το Υπουργείο Υγείας μεθοδεύσει, το κόστος όχι μόνο θα είναι οδυνηρό για το δημόσιο αλλά προβληματική και η λειτουργία του.

Παρακολουθώντας το όλο πρόβλημα για το δημόσιο συμφέρον κρίνω ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών είναι ορθή και ως εκ τούτου επικυρώνεται.

Σαν τελικό αποτέλεσμα η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κατά πλειοψηφία κρίνει ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.